

Kære Pia Olsen Dyhr

Vi, RettighedsAlliancen, er ved at kortlægge og beskrive den proces der har været i forbindelse med tilblivelsen af ACTA, med den hensigt at afmystificere og konkretisere, hvad der er sket.

RettighedsAlliancens medlemmer er meget interesseret i at få det overblik/indblik, og især en forståelse af hvilken proces der er i vente.

Jeg ringede tidligere i dag og blev bedt om at skrive spørgsmålene til jer i en mail, så her er de:

ACTA har været kritiseret for ikke at have inddraget de interessenter, som normalt inddrages i denne type forhandlinger. Især påpeges det, at WTO (World Trade Organization) og WIPO (World Intellectual Property Organization) ikke har dannet ramme om forhandlingerne, som det ellers kunne have været tilfældet.

- 1) Normalt danner WIPO og WTO rammerne om denne type forhandlinger. I denne omgang er de ikke blevet inddraget.
  - Hvorfor valgte man en anden proces?
  - Og er det usædvanligt at gøre det?

ACTA har været behandlet i EU ved tre plenarforsamlinger, hvor alle EU-parlamentarikere har haft mulighed for at diskutere ACTA med handelskommissæren. Efter meget kritik, udtalte EU Kommissionen i november 2008 følgende om forhandlingerne:

*"It is alleged that the negotiations are undertaken under a veil of secrecy. This is not correct. For reasons of efficiency, it is only natural that intergovernmental negotiations dealing with issues that have an economic impact, do not take place in public and that negotiators are bound by a certain level of discretion. However, there has never been any intention to hide the fact that negotiations took place, or to conceal the ultimate objectives of the negotiations, the positions taken in European Commission Trade 5/6 the negotiations or even details on when and where these negotiations are taking place.*

*The EU and other partners (US, Japan, Canada, etc.) announced their intention to start negotiations of ACTA on 23 October 2007, in well publicised press releases. Since then we have talked about ACTA on dozens of occasions, including at the European Parliament (INTA committee meetings), and in numerous well attended seminars. Commission organised a stakeholders' consultation meeting on 23 June in Brussels, open to all – industry and citizens and attended by more than 100 participants. US, Australia, Canada, New Zealand and other ACTA partners did the same. ...."*

- 2) Forhandlingerne er blevet kaldt for "Black box lawmaking" – og anklages for at være udemokratiske.

Det er de blevet kaldt fordi forhandlingerne har foregået bag lukkede døre. Det har været offentligt kendt, at forhandlingerne fandt sted, men ingen vidste hvad det nærmere handlede om.

  - Hvorfor valgte man at forhandle bag lukkede døre?
  - Og er det usædvanligt at gøre det?
  - Hvem er blevet hørt i EU's behandling af ACTA (og hvornår)?
- 3) 2010 bliver indholdet af aftaleudkastene offentliggjort, og der starter en proces hvor offentligheden bliver bekendt med indholdet.
  - Hvorfor besluttede man i 2010 at offentliggøre aftale dokumenterne (og hvorfor ikke før)?

- 4) Høringer. Der har været tre plenarforsamlinger hvor aftalerne været oppe til diskussion, og EU parlamentarikerne har haft mulighed for at stille spørgsmål til handelskommisæren. Den har også været oppe i Europaudvalget, hvor man har diskuteret indholdet af traktaten, og om man skulle underskrive den.
  - Hvilke danske folketingspolitikere har været involveret i ovenstående?
  - Hvilken proces har der været i Danmark – og skiller den sig ud fra andre aftaleforhandlinger?
  
- 5) Aftalen er underskrevet i EU, men ikke ratificeret (ratificere betyder, at EU's repræsentant har skrevet under, og landene herefter hver især kan godkende dem. Polen har fx valgt ikke at ratificere den)
  - Hvordan vil den kommende ratificeringsproces forløbe i Danmark?
  - Kommer der høringer blandt danske interessenter i denne forbindelse?
  - Er det først nu, at man undersøger aftalens faktiske indflydelse og indvirkning på dansk lov og retssikkerhed?

Det var sidste spørgsmål.

Vi planlægger at publicere spørgsmål og svar på vores hjemmeside [www.rettighedsalliancen.dk](http://www.rettighedsalliancen.dk), samt sende det ud til medlemmerne af RettighedsAlliancen.

---

Tak for din mail og din interesse for ACTA aftalen.

Når det gælder dine spørgsmål, kan jeg oplyse følgende.

#### Spørgsmål 1

Kommissionen og Danmark ville have foretrukket, at aftalen var forhandlet i WTO eller WIPO regi og Kommissionen har fremsat en lang række konkrete forslag herom. Det var imidlertid ikke muligt at opnå tilslutning til dette, da ikke alle medlemmer af hverken WTO eller WIPO var interesseret i en sådan aftale. ACTA åbner mulighed for, at WTO-medlemmer efterfølgende kan tilslutte sig aftalen. Det er sædvanligt, at man vælger en anden proces, hvis de traditionelle procedurer ikke viser sig mulige.

#### Spørgsmål 2

Vedrørende åbenhed i ACTA-forhandlingerne har den danske regering hele vejen igennem arbejdet for at holde offentligheden orienteret. Samtidig har vi respekteret, at Kommissionen, som har forhandlet på EU's vegne – har taget hensyn til, at ikke alle parter har ønsket offentliggørelse af de konkrete forhandlingsudspil. Det er sædvanlig praksis i internationale forhandlinger.

Lissabon-traktaten og den reviderede rammeaftale (for samarbejde med Europaparlamentet) indeholder regler om, hvordan Europaparlamentet skal holdes orienteret om sådanne forhandlinger. Og disse regler har været fulgt.

Når det gælder EU's konkrete tiltag for at sikre åbenhed under forhandlingerne, vil jeg fremhæve følgende:

- Handelskommissær Karel de Gucht har deltaget i tre plenardebatter i Europaparlamentet om ACTA og besvaret et stort antal mundtlige og skriftlige spørgsmål fra parlamentet om sagen, ligesom Rådet løbende er blevet orienteret såvel på ministerniveau som på embedsmandsniveau.

- Samtidig har embedsmænd fra Kommissionen under forhandlingerne givet et antal briefinger for medlemmer af Europaparlamentet og Rådet om ACTA-forhandlingerne.
- Offentligheden er på tilsvarende vis blevet holdt orienteret om formålet med forhandlingerne. Kommissionen har efter hver runde forhandlinger udsendt resuméer og organiseret pressebriefinger. Kommissionen har endvidere organiseret to offentlige konferencer om ACTA (i juni 2008 og april 2009) med deltagelse af NGO'er, erhvervsorganisationer og pressen.
- ACTA aftalen har været offentlig tilgængelig siden november 2010. Behandlingen i Europaparlamentet ventes på begyndt i nær fremtid og afsluttet hen over sommeren 2012.

### Spørgsmål 3

Man besluttede at offentliggøre aftaledokumenterne i 2010, idet aftaleforhandlingerne nu var enige om dette i lyset af at forhandlingerne nu var så langt fremme, at man var sikre på, at forhandlingerne ville føre til et resultat. Den valgte procedure er sædvanlig, når det gælder internationale aftaleforhandlinger.

### Spørgsmål 4

Folketingets Europaudvalg er løbende holdt orienteret om forhandlingerne:

- Kommissionens mandat til ACTA-forhandlingerne blev i overensstemmelse med daværende praksis forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering den 7. december 2007.
- Udenrigsministeren var i samråd om ACTA i Folketingets Europaudvalg den 19. marts 2010 og tog forhandlingsoplæg i ACTA-forhandlingerne med i den umiddelbart efterfølgende Folketingets Europaudvalg forelæggelse af Rådet for generelle anliggender og Rådet for udenrigsanliggender.
- Den 7. december 2010 oversendte Udenrigsministeriet et samlenotat om ACTA til Folketingets Europaudvalg, som blev fulgt op af en ordinær mundtlig forelæggelse af forhandlingsresultatet til orientering i forbindelse med udenrigsministerens ordinære forelæggelse af Rådet for generelle spørgsmål og Rådet for udenrigsanliggender fredag den 10. december 2010.

### Spørgsmål 5

Rådet har den 14. december 2011 godkendt, at ACTA aftalen skal undertegnes. Da aftalen dækker områder, som er såvel EU kompetence som medlemsstats kompetence medfører rådsbeslutningen, at aftalen skal undertegnes af såvel EU som medlemslandene. Aftalen blev den 26. januar 2012 undertegnet i Tokyo af EU og 22 af EU's medlemslande.

Aftalen skal godkendes af Europaparlamentet, som påbegynder behandlingen af aftalen i nær fremtid. Europaparlamentets behandling ventes afsluttet hen over sommeren. Derudover skal aftalen ratificeres af EU's medlemslande, før den træder i kraft i EU.

Jeg er bekendt med, at der ligesom i Danmark har været en livlig offentlig debat i andre EU-lande om aftalen. Der er for tidligt at sige, om disse debatter kommer til at forsinke den nationale ratifikation af aftalen i et eller flere lande. Som EU-formandskab arbejder vi for at fremme ACTA mest muligt i EU's beslutningsprocedure, men vi blander os naturligvis ikke i medlemslandenes egne, interne debatter.

Ratifikation af en internationale aftale kræver ikke høring af interessenter. Høringen bør ske forudgående, såfremt aftalen skaber behov for f.eks. ny lovgivning i Danmark, hvilket ikke er tilfældet for ACTA-aftalens vedkommende.

Det har hele tiden været en forudsætning for Danmark, at aftalen ikke ville skabe behov for hverken ny EU- eller dansk lovgivning. Man har løbende og tæt fulgt forhandlingerne. Forhandlingsresultatet ligger inden for mandatet.

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr